

ZAMAWIAJĄCY
Gmina Mrągowo
Reprezentowana przez Wójta Gminy Mrągowo
11-700 Mrągowo, ul. Królewiecka 60A
Tel/fax.89/741-29-24
Regon: 510742764
NIP 7422114037
e-mail:poczta@gminamragowo.pl
bip.gminamragowo.net

IPP.7013.56.02.2020
RZP.I.13.2020
IPP.271.13.2020

Mrągowo, dnia 13.01.2021 r.

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO NA PYTANIA OFERENTÓW:

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego dla zadania o wartości poniżej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 ustawy z 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) pod nazwą :
„Budowa kompleksu sportowego przy szkole podstawowej w Marcinkowie, gmina Mrągowo” .

PYTANIE OFERENTA:

1. Warunki udziału w postępowaniu:
Wykonawca wykaże, że w ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał co najmniej:
- jedną robotę budowlaną polegającą na wykonywaniu robót budowlanych przy budowie boisk sportowych w tym: boiska z nawierzchnią z trawy syntetycznej lub boiska z nawierzchnią poliuretanową o łącznej wartości robót minimum 600.000,00 zł brutto
Czy Zamawiający dopuści również referencje na remont i modernizację boisk z nawierzchnią z trawy syntetycznej oraz z nawierzchnią poliuretanową o wartości robót minimum 600 600,00 zł brutto?

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO:

Ad.1. Zamawiający utrzymuje warunki udziału w postępowaniu określone w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

PYTANIE OFERENTA:

Pytanie 1

W odniesieniu do raportu z badań laboratoryjnych dla samej maty elastycznej potwierdzający zgodność z normą PN-EN 15330-1:2013, pragniemy zauważyć, że w/w norma określa wymogi dla samych sztucznych traw lub dla sztucznych traw jako systemu. Norma PN-EN 15330-1:2013 nie zawiera żadnych szczegółowych wytycznych dotyczących podkładu amortyzującego. Wnosimy zatem o wykreślenie wymogu raportu z badań laboratoryjnych dla samej maty elastycznej potwierdzający zgodność z normą PN-EN 15330-1:2013 a pozostawienie raportu z

badan laboratoryjnych przeprowadzony przez certyfikowane laboratorium dla systemu sztucznej trawy (mata elastyczna + sztuczna trawa + wypełnienie granulat EPDM z recyklingu/techniczny) potwierdzający zgodność z normą PN-EN 15330-1:2013.

Pytanie 2

W nawiązaniu do wymogu Atestu PZH informujemy, że atesty wystawiane są na wszystkie obiekty wewnętrzne i zewnętrzne, bez precyzowania nazw obiektu. Hala jest obiektem wewnętrznym. Stąd też prośba o potwierdzenie, że dopuszczony jest Atest PZH dla obiektów zewnętrznych i wewnętrznych.

Pytanie 3

Prosimy o dopuszczenie do przetargu jako rozwiązania równoważnego do wariantu nr 3 nawierzchni z trawy syntetycznej o poniższych parametrach:

1. Metoda produkcji : tuftowana,
2. Rodzaj i przekrój włókna –włókna monofilowe (100%) o przekroju rombu (diamentu),
3. Grubość włókna – min. 370 µm
4. Ilość pęczków na m2 – min. 10 000
6. Ilość włókien na m2 – min. 123 000
7. Wysokość włókna ponad matę : min. 45 mm
8. Dtex – min. 14 000
9. Ciężar włókna – min. 1 400 g/m2
10. Kolor – dwa odcienie zielonego w jednym pęczku
11. Przepuszczalność wody sztucznej trawy – min. 2000 mm/h
12. Przepuszczalność wody systemu (mata + trawa + wypełnienie) – min. 1 100 mm/h
13. Wytrzymałość na wrywanie pęczków trawy po starzeniu wodą – min. 40 N
14. Wytrzymałość łączenia klejonego między brytami po starzeniu wodą – min. 139N/100mm

Trawa zostanie ułożona na macie prefabrykowanej o minimalnych parametrach tj.:

1. Typ : mata prefabrykowana
2. Grubość – min. 10 mm
3. Redukcja siły – min. 38%
4. Odkształcenie – max. 7,5 mm

Zaproponowana przez nas trawa syntetyczna posiada poniższe dokumenty, które potwierdzą minimalne parametry oferowanego produktu, które spełniają wymagania zarówno z FIFA oraz normą EN 15330-1 obowiązującą dla sztucznych traw:

a)Raport z badań laboratoryjnych potwierdzających spełnienie wymogów FIFA Quality Programme for Football Turf dotyczący oferowanego systemu nawierzchni syntetycznej (mata elastyczna + sztuczna trawa + wypełnienie granulat EPDM z recyklingu/techniczny) wykonanych przez akredytowane przez FIFA laboratorium (np. Lobosport, ISA Sport, Sportlabs) potwierdzające jakość produktu na najwyższym poziomie FIFA Quality Pro – edycja 2015 (dostępny na www.FIFA.com) wraz z potwierdzeniem wszystkich wymaganych parametrów technicznych

b)Raport z badań laboratoryjnych przeprowadzony przez certyfikowane laboratorium dla systemu sztucznej trawy (mata elastyczna + sztuczna trawa + wypełnienie granulat EPDM z recyklingu/techniczny) potwierdzający zgodność z normą PN-EN 15330-1:2013 oraz potwierdzający parametry nie potwierdzone w badaniu laboratoryjnym wymienionym w punkcie

c)Dokument potwierdzający posiadanie przez producenta statusu FIFA PREFERRED PRODUCER (FPP) lub FIFA LICENCEE PRODUCER (FLP).

e)Karty techniczne potwierdzone przez producenta dla oferowanych składników systemu nawierzchni syntetycznej, tj. maty elastycznej typu e-layer lub prefabrykowanej, trawy syntetycznej oraz wypełnienia (granulat gumowy EPDM z recyklingu/techniczny).

f)Świadectwo higieny (atesty PZH) dla oferowanych składników systemu nawierzchni syntetycznej, tj.: maty elastycznej typu e-layer, lub maty prefabrykowanej, trawy syntetycznej i wypełnienia (granulat gumowy EPDM z recyklingu/techniczny). Świadectwo higieny dla każdego składnika systemu nawierzchni syntetycznej musi jednoznacznie potwierdzać, iż przeznaczony jest do obiektów zewnętrznych i wewnętrznych.

g)Autoryzacja producenta trawy syntetycznej, wystawiona dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tę nawierzchnię.

h)Próbki oferowanego systemu nawierzchni syntetycznej : -mata elastyczna (próbka o min. wymiarach 10 cm x 15 cm), -trawa syntetyczna (próbka o min. wymiarach 20 cm x 25 cm),
-granulat gumowy EPDM z recyklingu/techniczny(próbka w ilości 100 gram).

Pragniemy zapewnić Zamawiającego, że proponowane przez nas rozwiązanie spełnia standardy FIFA i wymogi normy EN 15330-1 dotyczące nawierzchni z trawy syntetycznej.

Dodatkowo zapewniamy, że proponowany przez nas produkt spełnia oczekiwania Zamawiającego pod względem jakości.

W związku z powyższym prosimy o dopuszczenie do przetargu trawy o wyżej wymienionych parametrach i dokumentach celem poszerzenia konkurencyjności.

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO:

Ad.1. Zamawiający utrzymuje wymogi dotyczące nawierzchni określone w SIWZ.

Ad.2. Zamawiający utrzymuje wymogi dotyczące nawierzchni określone w SIWZ.

Ad.3. Zamawiający nie dopuszcza proponowanej nawierzchni z trawy syntetycznej.

PYTANIE OFERENTA

Zamawiający określa parametry trawy syntetycznej oraz wymagane do niej dokumenty w sposób bardzo rygorystyczny wskazujący na jednego konkretnego producenta. Uwzględnienie 3 wariantów trawy jest pozornym rozszerzeniem konkurencji, ponieważ opisane są trzy konkretne modele trawy dwóch konkretnych producentów. Powyższe powoduje, że Zamawiający ogranicza zasady uczciwej konkurencji, a jak wynika z dyrektyw unijnych Zamawiający powinien otwierać się na konkurencję i w tym celu umożliwiać składanie ofert odzwierciedlających różnorodność rozwiązań technicznych. Nadmieniamy, że zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 z późn. zm.), czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy. Zaś, ust. 3 art. 7 ustawy Pzp zobowiązuje Zamawiającego do udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy, co w konsekwencji nakłada na zamawiającego obowiązek prowadzenia postępowania w sposób zapewniający prawidłowe stosowanie przepisów ustawy Pzp. Udzielenie zamówienia publicznego, w którym opis

przedmiotu zamówienia został określony w sposób utrudniający uczciwą konkurencję jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych. Nieuwzględnienie zmian może narazić Zamawiającego na konsekwencje będące wynikiem kontroli odpowiednich organów.

Na podstawie art. 181 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku — Prawo zamówień publicznych (Dz. U. nr 19 poz. 177 z roku 2004 z późniejszymi zmianami), w niniejszym postępowaniu, informujemy o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez Zamawiającego tj. nie stosowaniu się przez Zamawiającego do obowiązujących przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. W związku z tym wnosimy o zmianę parametrów nawierzchni ze sztucznej trawy, dopuszczając do udziału w postępowaniu przetargowym wyroby więcej niż jednego producenta nawierzchni syntetycznych, a nie nawierzchni produkowanej wyłącznie przez jedną firmę.

Podstawą niniejszej informacji jest naruszenie przez Zamawiającego postanowień Ustawy — Prawo zamówień publicznych zwanej dalej Pzp, a w szczególności: 1. art. 7 ust. 1 Pzp — poprzez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasady przestrzegania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców 2. art. 29 ust. 1-3 Pzp — poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nadmiernie rygorystyczny, wskazujący na produkty jednego producenta, co nie jest uzasadnione potrzebami Zamawiającego, ograniczając grono wykonawców zdolnych do wykonania przedmiotowego zamówienia.

Zamawiający, jak wynika z dyrektyw unijnych, powinni otwierać się na konkurencję i w tym celu umożliwiać składanie ofert odzwierciedlających różnorodność rozwiązań technicznych, a w konsekwencji brać pod uwagę oferty oparte na równoważnych ustaleniach (oferty równoważne). Zakaz utrudniania uczciwej konkurencji zostanie naruszony, gdy przy opisie przedmiotu zamówienia zamawiający użyje oznaczeń czy parametrów wskazujących konkretnego producenta (dostawcę) lub konkretny produkt, działając w ten sposób wbrew zasadzie obiektywizmu i równego traktowania wszystkich podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne. Działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest również na tyle rygorystyczne określenie wymagań, jakie powinien spełnić przedmiot zamówienia, że nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego, a jednocześnie ogranicza krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia.

Zapis art. 29 ust. 2 prawa zamówień publicznych wystarczy do stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia (a tym samym sprzeczności z prawem). Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zbyt rygorystyczny, nieuzasadniony potrzebami Zamawiającego, co ogranicza krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia.

Nadmieniamy, że Zamawiający opisując przedmiot zamówienia winien unikać wszelkich parametrów, które wskazywałyby na konkretny produkt, lub konkretnego wykonawcę. Naruszeniem przepisów Pzp będzie również nadmierne, rygorystyczne opisywanie przedmiotu zamówienia, nieuzasadnione w żaden sposób potrzebami Zamawiającego. Powyższe potwierdza wiele orzeczeń K10.

W opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający wskazuje konkretny produkt jednego producenta. Zamawiający wprowadzając takie zapisy do wyżej wymienionego przetargu z góry zakłada jaki producent trawy i jaka firma ma być wykonawcą tego zadania. Zamawiający nie ma obowiązku uwzględniać wszystkich nawierzchni występujących na rynku, ale powinien wziąć

pod uwagę produkty, które pomimo, że mają inne niektóre parametry to spełniają wymagania Międzynarodowej Federacji Piłki Nożnej i są montowane na boiskach najwyższej klasy w Polsce i Europie. Zapisy SIWZ nie pozwalają zaoferować produktu równoważnego, gdyż żaden inny produkt nie posiada tak zawyżonych parametrów. Zaznaczenie w SIWZ, że Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne jest zapisem iluzorycznym i ma za zadanie jedynie wprowadzić w błąd wykonawców.

Jeżeli Zamawiający stoi na stanowisku, że dopuszcza konkurencję - prosimy o wskazanie nazw co najmniej 3 produktów z nawierzchnią ze sztucznej trawy o parametrach minimalnych jak wskazane w dokumentacji. Jeżeli pracownicy Zamawiającego nie są w stanie wskazać takich produktów, może to oznaczać, że faktycznie opisując przedmiot zamówienia wzorowano się na produkcie jednego producenta nawierzchni. Zamawiający żądając zawyżonych parametrów narusza szereg przepisów prawnych. Przede wszystkim pragniemy zauważyć, że takie działanie Zamawiającego prowadzi do poniesienia odpowiedzialności określonej w ustawie z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r., Nr 14, poz. 114 z późn. zm.). Zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 z późn. zm.), czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy. Zaś ust. 3 art. 7 ustawy Pzp zobowiązuje zamawiającego do udzielenia zamówienia wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy, co w konsekwencji nakłada na Zamawiającego obowiązek prowadzenia postępowania w sposób zapewniający prawidłowe stosowanie przepisów ustawy Pzp.

W związku z powyższym informacja jest zasadna i wnosimy o zmianę parametrów. Takie działanie przełoży się na zwiększoną liczbę złożonych ofert i realniejsze wyceny wykonawców, którzy będą mogli wybrać odpowiednią nawierzchnię spośród większej liczby produktów, a nie będą zdani tylko na jednego producenta, który ogranicza dostępność tego produktu.

Prosimy o zmianę poniższych parametrów:

1. Dopuszczenie sztucznych traw o grubości wszystkich włókien min. 415 mikronów w wariantcie numer 3.

Wymagane przez Zamawiającego parametry grubości włókna wskazują na konkretnego producenta - jest jeden producent na rynku oferujący trawę o grubości włókna 450 mikronów. Informujemy, że najbardziej optymalna grubość włókna mieści się w przedziale 300-400 mikronów. Ponadto, sam Zamawiający w pierwszym wariantcie trawy wymaga trawy o grubości włókna 370 mikronów, więc jest w stanie zaakceptować włókno o mniejszej grubości niż 450 mikronów. Wymaganie grubości 450 mikronów ma na celu jedynie ograniczenie konkurencji i uniemożliwienie dostarczenia sztucznej trawy przez innych dostawców niż wskazany przez Zamawiającego.

2. Dopuszczenie sztucznych traw posiadających raport z badań laboratoryjnych na zgodność z normą EN 15330-1:2013 z wypełnieniem granulatem SBR.

Wnosimy o dopuszczenie przedłożenia raportu z badań na zgodność z normą EN 15330-1:2013 z wypełnieniem granulatem SBR. Samo boisko będzie zasypane granulatem EPDM zgodnie z wymaganiami Zamawiającego.

Wyniki uzyskane w raporcie z badań laboratoryjnych na zgodność z FIFA czy na zgodność z normą EN 15330-1:2013 dla sztucznych traw, będą takie same dla trawy z wypełnieniem granulatem SBR, TPE, EPDM pierwotnym jak i z granulatem EPDM z recyklingu. Typ wypełnienia nawierzchni nie ma żadnego wpływu na poszczególne parametry wymagane przez Zamawiającego takie jak np.: rodzaj i typ włókna, metoda produkcji, długość włosa, grubość włókna, ilość pęczków, ilość włókien, dtex czy siła wyrywania pęczka itd. Jedyna różnica polega jedynie na wykonaniu samego badania na zgodności parametrów z wymaganiami z normą EN 15330 z wypełnieniem z granulatem EPDM z recyklingu, który to granulata wykorzystywany jest tylko w Polsce. Wszędzie na świecie boiska wykonuje się z użyciem granulatu typu: SBR, EPDM pierwotny, TPE, korek, dlatego nie każdy producent sztucznej trawy posiada wymagane dokumenty z wypełnieniem EPDM z recyklingu.

Oferowane rozwiązanie w żaden sposób nie spowoduje obniżenia jakości budowanego boiska. Sama jakość wykonanego boiska pozostaje bez zmian, gdyż mówimy jedynie o dokumentach z innym wypełnieniem, które absolutnie nie mają wpływu na parametry czy wypełnienie sztucznej trawy wymagane przez Zamawiającego.

Informujemy, że istnieje wiele systemów traw syntetycznych, które, co jest najważniejsze, spełniają wymagania FIFA Quality Concept for Football Turf (edycja 2015) lub normy EN 15330-1:2013. System spełniający wymagania FIFA i normy EN 15330-1:2013 z wypełnieniem granulatem SBR w niczym nie ustępuje jakością systemowi spełniającemu wymagania FIFA i normy EN 15330-1:2013 z wypełnieniem granulatem EPDM. Najistotniejsze w obu przypadkach jest spełnienie wymagań FIFA oraz normy EN 15330-1:2013. Jeśli nawierzchnia spełnia wymagany przez Zamawiającego poziom, niesprawiedliwym i krzywdzącym byłoby niedopuszczenie jej do przetargu ze względu na inne wypełnienie zastosowane w badaniu laboratoryjnym.

Nadmieniamy, że oferowane rozwiązanie w żaden sposób nie spowoduje obniżenia jakości budowanego boiska. Pozytywnie rozpatrując naszą prośbę, Zamawiający jedynie poszerza grono wykonawców i oferentów, a co za tym idzie, jest w stanie uzyskać bardziej konkurencyjne oferty, sama jakość wykonanej nawierzchni pozostaje bez zmian.

Przypominamy, że Zamawiający wydatkuje środki publiczne i jego rolą jest wybranie oferty jak najkorzystniejszej zarówno jakościowo jak i finansowo, dlatego powinien tak opisać przedmiot zamówienia, aby jak największa ilość oferentów mogła wystartować w tym przetargu, nie utrudniając dostępu do zamówienia potencjalnym wykonawcom. Zamawiający winien również dołożyć wszelkich starań aby określić wymagania w sposób nie budzący jakichkolwiek podejrzeń i niezgodności z wytycznymi i standardami obowiązującymi w branży. Udzielenie zamówienia publicznego, w którym opis przedmiotu zamówienia został określony w sposób utrudniający uczciwą konkurencję jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych. Nieuwzględnienie zmian może narazić Zamawiającego na konsekwencje będące wynikiem kontroli odpowiednich organów.

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO:

Ad.1. Zamawiający utrzymuje parametry nawierzchni ze sztucznej trawy określone w SIWZ.

Ad.2. Zamawiający utrzymuje wymogi dotyczące nawierzchni określone w SIWZ.

PYTANIE OFERENTA:

1. Prosimy o dopasowanie parametru łączenia klejonego w wariantcie 3 do aktualnych wymagań FIFA i Polskiej Normy. Zamawiający wymaga dla sztucznej trawy wytrzymałość łączenia klejonego między brytami po starzeniu wynosiła min 150 N/100 mm. Wnosimy o dopasowanie tego parametru do obowiązującej normy EN 15330-1:2013 lub do FIFA Quality Concept for Football Turf (edycja 2015) czyli odpowiednio:

Wymagania wg. Normy EN 15330-1:2013

- wytrzymałość łączenia po starzeniu: z 60 N/100mm,

Wymagania wg. FIFA Quality Concept for Football Turf edycja 2015

- wytrzymałość łączenia po starzeniu: k 75 N/100mm,

Zamawiający zapewne został wprowadzony w błąd wymagając 150N dla łączenia klejonego między brytami trawy. Pragnę poinformować, że ta wartość w badaniu laboratoryjnym nie ma nic wspólnego z klejonym boiskiem na inwestycji. Próbkę sklejonej trawy z utyciem własnej taśmy do klejenia brytów trawy oraz własnym klejem dostarcza do laboratorium producent sztucznej trawy i otrzymany wynik jest wartością tylko laboratoryjną. Równie dobrze, każdy z producentów mógłby uzyskać wynik na poziomie 300 N/100mm poprzez użycie odpowiedniego kleju, jego ilości oraz taśmy do klejenia, tyle tylko, że to nie ma większego sensu. Na inwestycję klej i taśmę zamawia firma montująca trawę i wybiera dostawców tych dwóch komponentów lokalnie. Zamawiający nie ma żadnej pewności, że sklejona na projekcie trawa będzie miała wymaganą wartość. Dlatego pozostanie przy tym parametrze jest czystym zabiegiem utrudniającym uczciwą konkurencję.

Podkreślamy, że w interesie Zamawiającego, dysponującego środkami publicznymi, leży by tak dobrać parametry składowe zadania, aby możliwość wystartowania w tym przetargu miała jak największą liczbę wykonawców. Zgoda na naszą propozycję przełoży się na zwiększoną liczbę złożonych ofert i realniejsze wyceny Wykonawców, którzy będą mogli wybrać odpowiednią nawierzchnię spośród większej liczby produktów, a nie będą zdani tylko na jednego producenta, który albo ogranicza dostępność tego produktu albo stosuje bardzo wysokie ceny. Prosimy o przychylenie się do naszego wniosku.

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO:

Ad.1. Zamawiający utrzymuje wymogi dotyczące nawierzchni ze sztucznej trawy określone w SIWZ.


Z up. WOJTA
mgr inż. **Magdalena Rokosz**
Z-CO-WOJTA-UMINY