

l.p.	CYTAT Z POSTANOWIENIA RDOŚ WOPN.610.15.10.2024.MW.1 Z DNIA 17 STYCZNIA 2025	WPROWADZONE ZMIANY W PROJEKCIE PLANU MIEJSCOWEGO ORAZ W PROGNOZIE OŚ
1	Ostatnim z rozstrzygnięć tut. organ odmówił uzgodnienia przedłożonej wówczas wersji projektu planu miejscowego (postanowienie znak WOPN.610.15.4.2024.MW.1 z dnia 12 lipca 2024 r.). Powodem negatywnego stanowiska tut. organu była sprzeczność założeń projektu planu m.in. z zakazem <i>budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od: a) linii brzegów rzek, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych, b) zasięgu lustra wody w sztucznych zbiornikach wodnych usytuowanych na wodach płynących przy normalnym poziomie piętrzenia określonym w pozwoleniu wodnoprawnym, o którym mowa w art. 389 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne - z wyjątkiem urządzeń wodnych oraz obiektów służących prowadzeniu racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej lub rybackiej.</i> Po przeanalizowaniu przedłożonej aktualnie dokumentacji ustalono, iż w większości przypadków uwagi tut. organu zostały uwzględnione w takim zakresie, iż istnieje możliwość zastosowania szeregu odstępstw od ww. ograniczenia. Wyjątkiem są ustalenia dla wydzielenia 2UT-US, którego niewielki północno-zachodni fragment usytuowany jest w pasie szerokości 100 m od linii brzegowej rzeki (na południe od terenu 3UT). Zgodnie natomiast z ustaleniami dla ww. terenu elementarnego w jego obrębie przewiduje się usługi turystyczne lub/i usług sportu i rekreacji.	Na załączniku graficznym dodano linię zabudowy w granicach terenu 2UT-US pozwalającą na zachowanie przepisów odrębnych.
2	Ustalenia szczegółowe dla ww. wydzieleni zawarte w § 16 i § 19 projektu uchwały nie wskazują na konieczność zachowania istniejących rowów melioracyjnych. W związku z powyższym w przedmiotowej sprawie niemożliwe jest wykluczenie sprzeczności ww. założeń projektu planu z zakazem <i>dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli służą innym celom niż ochrona przyrody lub zrównoważone wykorzystanie użytków</i>	W §16 dla terenu elementarnego 1UT-US i §19 dla terenu 5MW dodano zapisy nakazujące zachowanie rowów oraz prowadzenie prac

	<i>rolnych i leśnych oraz racjonalna gospodarka wodna lub rybacka (§ 5 ust. 1 pkt 6 uchwały w sprawie wyznaczenia Obszaru Chronionego Krajobrazu Krainy Wielkich Jezior Mazurskich).</i>	
3	W ocenie organu uzgadniającego brak jest również podstaw do uznania, iż założenia projektu planu miejscowego w zakresie realizacji dróg wewnętrznych (KDW) nie kolidują z zakazem <i>likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, jeżeli nie wynikają one z potrzeby ochrony przeciwpowodziowej i zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego lub wodnego lub budowy, odbudowy, utrzymania, remontów lub naprawy urządzeń wodnych.</i> Powyższe wynika z faktu, iż w granicach ww. wydziałów usytuowane są zadrzewienia o charakterze śródpolnym bądź przydrożnym.	Projekt planu dostosowano do zakazu likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych skracając na załączniku graficznym teren elementarny 7KDW. Dotychczasową drogę wewnętrzną 13 KDW przeprojektowaną na drogę publiczną 3KDD. Droga ta zaprojektowana jest w granicach działki gminnej stanowiącej dostęp do plaży gminnej zlokalizowanej w granicach terenu elementarnego 2ZB.
4	Ponadto tut. organ stoi na stanowisku, że ustalenia szczegółowe dla terenów, w obrębie których zlokalizowane są elementy przyrodnicze objęte ochroną na podstawie ww. przepisu prawa i jednocześnie wykazane na załączniku graficznym powinny zostać ujednolicone. Powyższe wynika z faktu, iż ustalenia szczegółowe dla niektórych wydziałów, np.: 2UT i 3UT wskazują na zakaz likwidowania zadrzewień w szczególności wskazanych na załączniku graficznym, natomiast w przypadku innych wydziałów (m.in. 3UT-US, 3MW) brak jest odniesienia się do ustaleń załącznika graficznego.	Ujednolicono zapisy dotyczące zakazu likwidowania zadrzewień w kontekście odniesienia się w tym zakresie do załącznika graficznego – dla terenów 3UT-US oraz 3MW.
5	Ponadto w ocenie organu uzgadniającego z uwagi na występowanie w granicach terenów objętych granicami planu miejscowego gatunków roślin i zwierząt objętych ochroną gatunkową zasadnym wydaje się zawarcie w projekcie planu miejscowego ustalenia wskazującego na konieczność wystąpienia do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie o wydanie zezwolenia na odstępstwa od zakazów na zniszczenie okazów i siedlisk tych gatunków przed realizacją zamierzenia	W zapisach projektu planu dodano zapis w §6 ust. 1 pkt 8 o wnioskowanym brzmieniu.

	inwestycyjnego.	
6	Niezbędnym jest również doprecyzowanie, że kładki i ścieżki piesze, w tym przyrodnicze i edukacyjne, związane z udostępnianiem walorów krajobrazowych i przyrodniczych Obszaru Chronionego Krajobrazu Wielkich Jezior Mazurskich, o których mowa w § 6 ust. 1 pkt 1 lit. h projektu uchwały dotyczą elementów wymienionych w ustaleniach szczegółowych dla wydzieleń zlokalizowanych w obrębie planu miejscowego.	Doprecyzowano zapis w §6 ust. 1 pkt 7 projektu uchwały wskazujący, w których dopuszczono realizację kładek i ścieżek pieszych.
7	Uwagi dotyczące opracowania pt.: „Analiza krajobrazowa. Dotyczy: wpływu ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębie geodezyjnym w obrębie Notyst Mały, gmina Mrągowo na krajobraz”.	Odstąpiono od utrzymania w projekcie terenu 1UT – usług turystyki. W miejscu tego obszaru rozszerzono funkcje sąsiednie – 1UT-ZP oraz ZP. W związku z przeprojektowaniem terenów elementarnych zmianie uległy numeracje terenów UT – z 2UT, 2UT, 4UT na odpowiednio 1UT, 2UT, 3UT.