

DECYZJA Nr 7/2025**o odmowie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach**

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572), w związku z art. 71 ust. 1 i 2 pkt 2, art. 73 ust. 1, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 77 ust. 1, art. 78 ust. 4, art. 80 ust. 1 pkt 1, 2, 3, art. 85 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1112.), po rozpatrzeniu wniosku złożonego przez Pana Macieja Białozierskiego, działającego w imieniu Energa Green Development Sp. z o.o., ul. Arkońska 6, 80-387 Gdańsk w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie elektrowni fotowoltaicznej PV Mrągowo 2 o mocy do 15 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą” zlokalizowanego na działkach ewidencyjnych nr 441/1, 441/2 obręb Probark, gmina Mrągowo, powiat mrągowski.

orzekam:

odmówić ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla realizacji planowanego przedsięwzięcia polegającego na „**Budowie elektrowni fotowoltaicznej PV Mrągowo 2 o mocy do 15 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą**” zlokalizowanego na działkach ewidencyjnych nr 441/1, 441/2 obręb Probark, gmina Mrągowo, powiat mrągowski.

UZASADNIENIE

Inwestor Energa Green Development Sp. z o.o. , ul. Arkońska 6, 80-387 Gdańsk wnioskiem z dnia 25 marca 2024 r. (wpływ 27.03.2024 r.) wystąpiła z wnioskiem do Wójta Gminy Mrągowo o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa elektrowni fotowoltaicznej PV Mrągowo 2 o mocy do 15 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą” zlokalizowanego na działkach ewidencyjnych nr 441/1, 441/2 obręb Probark, gmina Mrągowo, powiat mrągowski.

Planowane przedsięwzięcie, polegające na budowie elektrowni fotowoltaicznej PV Mrągowo 2 o mocy do 15 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 54a lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. *w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839, z późn. zm.), kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (*zabudowa systemami fotowoltaicznymi o powierzchni wyznaczonej po obrysie zewnętrznych skrajnych modułów paneli nie mniejszej niż 2 ha na obszarach innych niż wymienione w lit a*).

Obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko stwierdza się po zasięgnięciu opinii właściwych organów tj. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Mrągowie oraz organu właściwego do wydania oceny wodnoprawnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Dyrektora Zarządu Zlewni w Olsztynie.

Zgodnie z art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112), zwanej dalej ustawą ooś, realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać

na środowisko wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, do wydania której organem właściwym, w myśl art. 75 ust.1 pkt 4 cytowanej powyżej ustawy, jest wójt, burmistrz lub prezydent miasta – w przedmiotowej sprawie Wójt Gminy Mrągowo.

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Dyrektor Zarządu Zlewni w Olsztynie w opinii znak: BO.ZZŚ.4901.66.2024.KP z dnia 23 kwietnia 2024 r. nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na budowie elektrowni fotowoltaicznej PV Mrągowo 2 o mocy do 15 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą zlokalizowanego na działkach ewidencyjnych nr 441/1, 441/2 obręb Probark, gmina Mrągowo, powiat mrągowski i jednocześnie wskazał na konieczność uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następujących warunków i wymagań:

1. Podczas realizacji inwestycji stosować się do zakazów, nakazów oraz ograniczeń obowiązujących na obszarach podlegających ochronie na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1336 z późn. zm): Obszaru Mazurskiego Parku Krajobrazowego – otulina, Obszaru Natura 2000 – Puszcza Piska oraz Obszaru Chronionego Krajobrazu Otuliny Mazurskiego Parku Krajobrazowego – Zachód.
2. Prace budowlane należy prowadzić ze szczególną ostrożnością i nie dopuścić do zanieczyszczenia (szczególnie substancjami ropopochodnymi) cieku Wólecka Struga (identyfikator hydrograficzny cieku: 58482328) oraz sieci drenarskich znajdujących się na granicy działki inwestycyjnej numer 441/1.
3. Inwestycję należy wykonać w sposób zapewniający zachowanie sprawności użytkowej urządzeń melioracyjnych oraz umożliwiającą ich późniejszą konserwację. W przypadku uszkodzenia infrastruktury melioracyjnej w trakcie prowadzenia prac, zgłosić ten fakt do stosownych organów, a następnie naprawić uszkodzony odcinek.
4. Zaplecze budowy z bazą materiałową – sprzętową, miejsce gromadzenia odpadów, kontenery sanitarne należy zlokalizować w odległości min. 100 m od cieku Wólecka Struga oraz urządzeń melioracyjnych, tak aby nie dopuścić do ich zanieczyszczenia.
5. Plac budowy należy wyposażać w sorbenty. W przypadku wycieku substancji ropopochodnych i skażeniu gruntu, przeprowadzić za pośrednictwem wykwalifikowanej firmy, rekultywację skażonego obszaru. Grunt oczyścić a zebrane zanieczyszczenia przekazać do utylizacji wyspecjalizowanym w tym zakresie firmom.
6. Stacje transformatorowo – rozdzielcze, w przypadku wyposażenia ich w transformatory olejowe, należy wykonać jako obiekty o szczelnych fundamentach, wyposażać w misy mogące pomieścić całą objętość oleju jakie zawiera dana jednostka oraz posadowić w odległości min. 100 m od cieku Wólecka Struga oraz urządzeń melioracyjnych. Ponadto na etapie eksploatacji inwestycji kontrolować stan techniczny urządzeń oraz na bieżąco likwidować awarie i usterki.
7. Czynności związane z tankowaniem sprzętu i maszyn oraz ich naprawy i konserwację na terenie inwestycji wykonywać na utwardzonym podłożu z wykorzystaniem mat absorpcyjnych.
8. Zapewnić właściwe gospodarowanie odpadami wytwarzanymi w czasie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia, w tym minimalizować ich ilość, składować je selektywnie w wydzielonych i przystosowanych miejscach, w warunkach zabezpieczających przed przedostawaniem się do środowiska substancji szkodliwych oraz zapewnić ich sprawny odbiór lub ponowne wykorzystanie.
9. Ścieki bytowe w fazie realizacji inwestycji gromadzić w przewoźnych kabinach sanitarnych, z zapewnieniem ich regularnego opróżniania przez specjalistyczne firmy.
10. W razie konieczności mycia powierzchni paneli fotowoltaicznych należy stosować wyłącznie czystą wodę pozbawioną dodatków w postaci detergentów.
11. Podczas eksploatacji instalacji nie stosować herbicydów oraz innych substancji do ograniczania wzrostu roślin.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie postanowieniem znak: WOOS.4220.169.2024.AB.3 z dnia 17 maja 2024 r. wyraził opinię, że dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie elektrowni fotowoltaicznej PV Mrągowo 2 o mocy do 15 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą zlokalizowanego na działkach ewidencyjnych nr 441/1, 441/2 obręb Probark, gmina Mrągowo, powiat mrągowski istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz ustalił pełny zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, zgodny z art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 1 i ust. 4 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, właściwy organ inspekcji sanitarnej wydaje opinię w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w terminie 14 dni od dnia otrzymania wniosku o wydanie takiej opinii. Jednocześnie, zgodnie z art. 78 ust. 4 u.o.o.ś., niewydanie ww. opinii w przewidzianym terminie traktuje się jako brak zastrzeżeń.

W toku prowadzonego postępowania powyższy organ, po uzyskaniu opinii wymaganych w art. 64 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. ustawy, nałożył na inwestora obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia.

Po przedłożeniu przez Inwestora raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko Wójt Gminy Mrągowo, pismem z dnia 22.01.2025 r., znak: RBK.6220.6.2024.2025 wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie, zgodnie z art. 77 ustawy ooś, z wnioskiem o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia. Do wniosku dołączono raport o oddziaływaniu na środowisko planowanego przedsięwzięcia pn. „Budowa elektrowni fotowoltaicznej PV Mrągowo 2 o mocy do 15 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą” zlokalizowanego na działkach ewidencyjnych nr 441/1, 441/2 obręb Probark, gmina Mrągowo, powiat mrągowski, opracowany w styczniu 2025 r. przez zespół pod kierownictwem Pani Izabeli Żrebic, dalej raport ooś. Teren, na którym planowana jest realizacja przedsięwzięcia nie jest objęty ustaleniami aktualnego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie postanowieniem znak: WOOS.4221.12.2025.AW.4 z dnia 30 maja 2025 r. postanowił odmówić uzgodnienia warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia pn. „Budowa elektrowni fotowoltaicznej PV Mrągowo 2 o mocy do 15 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą” zlokalizowanego na działkach ewidencyjnych nr 441/1, 441/2 obręb Probark, gmina Mrągowo, powiat mrągowski.

Projektowana inwestycja polegać będzie na budowie wolnostojącej naziemnej instalacji fotowoltaicznej o mocy do 15 MW wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą zlokalizowanej na terenie działki o nr. ewidencyjnym 441/1, 441/2 obręb 0020 Probark, gmina Mrągowo, powiat mrągowski, województwo warmińsko-mazurskie.

Zgodnie z ewidencją gruntów obszar przeznaczony pod instalację fotowoltaiczną to grunty oznaczone symbolem R (RVI) oraz LzV. Teren, na którym planuje się realizację elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 15 MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną jest uprawiany rolniczo. W najbliższym sąsiedztwie planowanego przedsięwzięcia znajdują się: droga powiatowa i zabudowa (od północy), grunty orne i zadrzewienia (od zachodu), zadrzewienia, grunty orne i droga krajowa (od wschodu) oraz zadrzewienia (od południa). Najbliższy obszar chroniony akustycznie to zabudowa występująca od północnej strony inwestycji w odległości około 110 metrów na północ od lokalizacji planowanej inwestycji (działka ewidencyjna 437). Wszelkie elementy farmy fotowoltaicznej zostaną zlokalizowane wewnątrz ogrodzonego obszaru planowej inwestycji.

Infrastrukturę farmy stanowić będą m. in.:

- kontenerowe stacje transformatorowe,
- inwertery,

- kanalizacje teletechniczne,
- linie elektroenergetyczne,
- linie optotelekomunikacyjne (ułożone doziemnie),
- magazyny energii,
- drogi wewnętrzne i place manewrowe z miejscami parkingowymi,
- niezbędna infrastruktura techniczna (m. in. oświetlenie terenu, instalacja odgromowa i uziemiająca, CCTV),
- ogrodzenie terenu.

Po analizie przedłożonej dokumentacji, w ocenie tutejszego organu, raport oś nie dowiódł braku negatywnego oddziaływania inwestycji na środowisko przyrodnicze, a przekazany materiał nie może stanowić podstawy do uzgodnienia warunków realizacji inwestycji. Przedstawiona dokumentacja nie zawiera szczegółowej analizy wpływu inwestycji na środowisko przyrodnicze oraz krajobraz. Ponadto w inwentaryzacji przyrodniczej opis terenu inwestycji budzi wątpliwości, ponieważ załączona dokumentacja fotograficzna przedstawia siedliska łąkowe, w wynikach wykazuje się obecność m.in. kocanek piaszkowych, a w opisie czytamy: obszar inwestycji przeznaczony pod montaż paneli stanowi obszar użytkowany rolniczo pod uprawę zbóż. Powstałe rozbieżności oraz niespójność w opisie budzą poważne wątpliwości co do rzetelności zebranego materiału oraz sporządzonej dokumentacji.

W składzie gatunkowym awifauny badanego terenu z ptaków szponiastych wskazano myszołowa, pustułą, w części opisowej omówiono bielika. Działka położona jest w granicach obszaru specjalnej ochrony ptaków Puszcza Piska PLB280008, OCHK Otuliny Mazurskiego Parku Krajobrazowego – zachód oraz w otulinie Mazurskiego Parku Krajobrazowego, między kompleksem leśnym, drogą i ciekim wodnym Wólecka Struga. Lokalizacja inwestycji o charakterze przemysłowym na siedliskach łąkowych będących trwałymi użytkami zielonymi (dane ARiMR) na gruntach o urozmaiconej rzeźbie terenu nie jest właściwym miejscem do realizacji tego typu inwestycji.

Analizowany teren położony jest w granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu Otuliny Mazurskiego Parku Krajobrazowego – zachód, w stosunku do którego obowiązują zapisy Uchwały Nr XXII/430/12 Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 27 listopada 2012 r. na OCHK Otuliny Mazurskiego Parku Krajobrazowego – Zachód. Zgodnie z uchwałą w stosunku do czynnej ochrony nieleśnych ekosystemów lądowych Obszaru wskazano ustalenia m.in. zachowania śródpolnych muraw napiaskowych (§ 4. ust. 2 pkt 7 ww. uchwały). Podczas badań na dz. nr 441/1 stwierdzono występowanie stanowisk kocanki piaskowej *Helichrysum arenarium*, charakterystycznej dla klasy zbiorowisk muraw napiaskowych. Nie wskazano dokładnie wielkości płatów/liczby stanowisk tego gatunku objętych ochroną gatunkową oraz jaka część z nich ulegnie zniszczeniu w ramach realizacji inwestycji. Należy pamiętać, że w stosunku do gatunków chronionych roślin obowiązują zapisy ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody oraz rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 6 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin. Czynności zabronione w stosunku do chronionych gatunków roślin określone w art. 51 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody oraz § 6 rozp. MŚ (np. umyślnego niszczenia, niszczenia ich siedlisk) mogą zostać podjęte wyłącznie po uzyskaniu stosownej decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie wydanej na podstawie art. 56 ust. 2 pkt 1 i pkt 2 (pod warunkiem spełnienia przesłanek określonych w art. 56 ust. 4 UoOP) na wykonywanie czynności podlegających zakazom, w stosunku do gatunków objętych ochroną ścisłą i częściową. Wykonywanie czynności zabronionych bez zezwolenia lub wbrew jego warunkom podlega karze aresztu albo grzywny (art. 131 pkt 14 UoOP). W dokumentacji nie przedstawiono również wpływu inwestycji na krajobraz. Biorąc pod uwagę, że inwestycja będzie wielkoobszarową infrastrukturą o charakterze przemysłowym, w granicach OCHK Otuliny Mazurskiego Parku Krajobrazowego – zachód, który obejmuje tereny chronione ze względu na wyróżniający się krajobraz o zróżnicowanych ekosystemach, wartościowe ze

względem na możliwość zaspokajania potrzeb związanych z turystyką i wypoczynkiem lub pełnioną funkcją korytarzy ekologicznych inwestycja będzie negatywnie wpływać na analizowaną formę ochrony przyrody ponieważ nie wpisuje się w ustalenia wskazane dla OCHK oraz zmieni charakter terenu z krajobrazu rolniczego na przemysłowy.

Teren inwestycji leży w obszarze specjalnej ochrony ptaków Puszcza Piska PLB280008, ustanowionym rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 21 lipca 2004 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 (Dz. U. Nr 229, poz. 2313 z późn. zm.), wobec którego obowiązujące jest rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz. U. Nr 25, poz. 133). Zgodnie ze Standardowym Formularzem Danych, sporządzonym dla obszaru Natura 2000 Puszcza Piska (aktualizacja: marzec 2024 r.), na terenie tego obszaru występują 52 gatunki ptaków z Załącznika I Dyrektywy Ptasiej, w tym 12 gatunków z Polskiej Czerwonej Księgi Zwierząt (PCKZ). W okresie lęgowym obszar zasiedla ok. 13%-22% populacji krajowej rybołowa *Pandion haliaetus* (PCKZ), 2,4% - 4,9% orlika krzykliwego *Aquila pomarina* (PCKZ), powyżej 6% bielika *Haliaetus albicilla* (PCKZ) i kani czarnej *Milvus migrans* (PCKZ), 1,4-2,3% populacji krajowej trzmiełojada *Pernis apivorus*; ponadto obszar zasiedla powyżej 1% populacji krajowej takich gatunków, jak: żuraw *Grus grus*, bocian czarny *Ciconia nigra*, bąk *Botaurus stellaris*, puchacz *Bubo bubo* (PCKZ), włochatka *Aegolius funereus* (PCKZ), kropiatka *Porzana porzana*, zielonka *Porzana parva*, lelek *Caprimulgus europaeus*, dzięcioł średni *Dendrocopos medius*, dzięcioł czarny *Dryocopus martius*, lerka *Lullula arborea*, gąsiorek *Lanius collurio*, rybitwa rzeczna *Sterna hirundo*; w stosunkowo wysokiej liczebności występuje derkacz *Crex crex*. Wymienione gatunki stanowią przedmioty ochrony w ramach obszaru Natura 2000 Puszcza Piska PLB280008.

Badania terenowe przeprowadzono w terminach 26 kwietnia 2024 r., 15 maja 2024 r., 5, 22, 24 czerwca 2024 r. i 28 sierpnia 2024 r. Obserwacjami objęto teren planowanego przedsięwzięcia oraz minimalny bufor 100 m od granic działek inwestycyjnych. Podczas badań awifauny stwierdzono takie gatunki jak: myszołów *Buteo buteo*, dymówka *Hirundo rustica*, kapturka *Sylvia atricapilla*, śpiewak *Turdus philomelos*, ortolan *Emberiza hortulana*, kwiczoł *Turdus pilaris*, kulczyk *Serinus serinus*, żuraw *Grus grus*, pliszka żółta *Motacilla flava*, skowronek polny *Alauda arvensis*, trznadel *Emberiza citrinella*, piegża *Sylvia curruca*, szczygieł *Carduelis carduelis*, zięba *Fringilla coelebs*, potrzesezcz *Emberiza calandra*, makolągwa *Linaria cannabina*, pustułka *Falco tinnunculus*.

W wyniku realizacji inwestycji swoje stanowiska przynajmniej czasowo straci skowronek. Pomimo iż w ubiegłych dekadach skowronek był traktowany jako pospolity gatunek terenów rolniczych obecnie jego tendencja jak wielu innych gatunków jest spadkowa. Zgodnie z ogólnodostępnymi danymi z Monitoringu Ptaków Polski wskaźnik liczebności pospolitych ptaków krajobrazu rolniczego, na który składa się indeks stanu populacji 22 gatunków ptaków typowych dla siedlisk krajobrazu rolniczego, w składzie których znajduje się m.in. skowronek w latach 2000–2024 wskazuje na spadek wartości wskaźnika zmian liczebności ptaków krajobrazu rolniczego w skali kraju o 21% w całym analizowanym okresie. Wartość wskaźnika w roku 2024 była jedną z niższych w ciągu ostatnich 5 lat. Umiarkowany spadek liczebności tej grupy ptaków obserwowany był zarówno w OSOP Natura 2000, jak i na pozostałych powierzchniach.

Raport nie dowodzi dostatecznie braku negatywnego wpływu na ptaki, w tym ptaki szponiaste. Z danych w postaci plików shp otrzymanych od ARiMR wynika, że na terenie działki 441/1 znajdują się trwałe użytki zielone, a nie jak wskazano w dokumentacji obszar użytkowany rolniczo pod uprawę zbóż. W 2024 r. dla terenu działki inwestycyjnej były przyznawane płatności rolno-środowiskowo-klimatycznej – zobowiązania kontynuacyjne w ramach PROW 2014-2020 (PRSK1420), pakiet 4 Cenne siedliska i zagrożone gatunki ptaków na obszarach Natura 2000, wariant 4.8. Ochrona siedlisk lęgowych rzadkich gatunków ptaków siewkowych (rycyk, kszczyk, krwawodziób i czajka). Na podstawie pakietu wynika, że teren inwestycji częściowo stanowi siedlisko rzadkich gatunków ptaków siewkowych. Tutejszy Organ nie

posiada wyników inwentaryzacji przyrodniczych wykonanych na potrzeby realizacji pakietu. Biorąc pod uwagę, że trwałe użytki zielone stanowią cenne siedliska ptaków będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 Puszcza Piska PLB280008 realizacji inwestycji przyczyni się do uszczuplenia siedlisk tych gatunków, w tym żerowisk ptaków drapieżnych. Najbliższa strefa ochrony orlika krzykliwego znajduje się w odległości ok. 2,15 km na południowy zachód. Podczas badań terenowych w granicach działki stwierdzono myszołowa. Preferencje pokarmowe myszołowa oraz orlika krzykliwego są bardzo podobne. W związku z tym pomimo braku bezpośredniego stwierdzenia orlika krzykliwego podczas wizji terenowych nie można jednoznacznie wykluczyć, że analizowany teren inwestycji nie stanowi części jego żerowiska. W inwentaryzacji przyrodniczej nie podano godzin prowadzenia badań ani czasu ich trwania, na podstawie opisu metodyki nie można stwierdzić czy badania były odpowiednio prowadzone do obserwacji orlika krzykliwego. W projekcie planu zadań ochronnych opracowanym w 2014 roku dla obszaru Natura 2000 Puszcza Piska PLB280008 w stosunku do gatunków będących przedmiotami ochrony takich jak A072 trzmielojad, A073 kania czarna, A074 kania ruda, A081 błotniak stawowy, A089 orlik krzykliwy, A122 derkacz, A307 jarzębatka, A409 cietrzew w działaniach związane z modyfikacją lub utrzymaniem metod gospodarowania jako działanie obligatoryjne wskazano zachowanie trwałych użytków zielonych. W opisie działania wskazano: Powstrzymanie się od przekształcania trwałych użytków zielonych (łąki i pastwiska) na grunty orne, sady, plantacje i uprawy leśne.

W wyniku przeprowadzonych badań na terenie inwestycji odnotowano przedstawicieli bezkręgowców objętych ochroną gatunkową zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 6 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt, są to osobniki trzmieci oraz mrówka rudnica.

W trakcie inwentaryzacji stwierdzono poza terenem inwestycji występowanie 3 gatunków płazów: żabę trawną *Rana temporaria*, ropuchę szarą *Bufo bufo*, grzebiuszkę ziemną *Pelobates fuscus*. W granicach inwestycji stwierdzono jaszczurkę zwinkę *Lacerta agilis* na trzech stanowiskach, na terenach dobrze nasłonecznionych i fragmentarycznie piaszczystych. Jaszczurka zwinka objęta jest częściową ochroną gatunkową.

Na terenie inwestycji odnotowano stanowiska kreta europejskiego *Talpa europaea*, który podlega częściowej ochronie gatunkowej. W sąsiedztwie terenu inwestycji od strony zachodniej stwierdzono na podstawie zgryzów obecność bobra europejskiego *Castor fiber*.

W związku z tym inwestycja, z uwagi na lokalizację na trwałych użytkach zielonych, na których stwierdzono gatunek roślin objęty ochroną gatunkową oraz przedstawicieli bezkręgowców, gadów, ptaków i ssaków objętych ochroną gatunkową, jak również ze względu na położenie w granicach obszarowych form ochrony przyrody, w tym form objętych ochroną krajobrazową, realizacja inwestycji będzie negatywnie oddziaływać na środowisko przyrodnicze i krajobraz, nie powinna być realizowana w tym miejscu

W toku rozpatrywania sprawy, tutejszy organ zobowiązany jest do przestrzegania zasady przezorności wskazanej w art. 191 ust. 2 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej oraz w art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2024 r. poz. 54), która nakazuje podjęcie działań zapobiegawczych zawsze wówczas, gdy nie jest dowiedziony brak negatywnych oddziaływań na środowisko.

W określeniu „przezorność” mieści się większy stopień zapobiegliwości potencjalnym zagrożeniom dla środowiska niż przewidziany dla zasady prewencji, również z uwagi na ochronę zdrowia i życia ludzi przed działalnością, której negatywne oddziaływanie na środowisko nie jest jeszcze w pełni rozpoznane. Wskazać należy, że istotnym elementem zasady przezorności jest stan niepewności, który powstaje w związku z prawdopodobieństwem wystąpienia negatywnego oddziaływania na środowisko.

Cecha niepewności dotyczy prawdopodobieństwa związku przyczynowego oraz rozmiarów samego zagrożenia wystąpienia negatywnego oddziaływania na środowisko, w tym na zdrowie i życie ludzi. Treść tej zasady określają dwa pojęcia – „ryzyko” i „niepewność

wystąpienia negatywnego oddziaływania na środowisko, które nie jest jeszcze w pełni rozpoznane”. Obowiązek stosowania analizowanej zasady powstaje zawsze, kiedy organ nie ma pewności w kwestii nawet potencjalnego wystąpienia negatywnego oddziaływania na środowisko, które nie musi być stwierdzone. Również potencjalne ryzyko wystąpienia negatywnego oddziaływania na środowisko, które nie zostało jeszcze rozpoznane, może być przesłanką zastosowania instrumentów prawnych zgodnych z zasadą przezorności, uregulowaną w art. 6 ust. 2, zapobieganie wszelkim potencjalnym niebezpieczeństwom środowiskowym poniżej takiego poziomu zagrożenia dla środowiska, od którego można się liczyć z prawdopodobieństwem wystąpienia szkody, a którego można uniknąć, wykorzystując osiągnięcia techniki przy zachowaniu zasady proporcjonalności (postanowienie NSA z dnia 7 marca 2023 r., syng. akt III OZ 78/23, wyrok NSA z dnia 23 maja 2017 r., sygn. akt II OSK 2391/15, wyrok NSA z dnia 4 października 2022 r., sygn. akt: II OSK 3050/19, wyrok NSA z dnia 23 stycznia 2020 r. sygn. akt II OSK 559/18).

W ocenie tutejszego organu realizacja przedmiotowej inwestycji nie wpisuje się w ustalenia obowiązujące na OCHK, prowadzić może do bezpośredniego uszczuplenia siedlisk oraz żerowisk ptaków krajobrazu rolniczego, w tym ptaków szponiastych objętych ochroną strefową, fragmentacji tych miejsc, a także zmiany sposobu wykorzystania przestrzeni przez zwierzęta, może zaburzać ciągłość korytarzy ekologicznych. Nie bez znaczenia jest również inicjowanie i stymulowanie zabudowy w miejscach dotąd niezainwestowanych, na trwałych użytkach zielonych, będących żerowiskami ptaków drapieżnych dla których dostępność terenów otwartych ma kluczowe znaczenie, ze względu na cenne walory krajobrazowe tego terenu, zwłaszcza że teren inwestycji znajduje się w granicach OCHK. Inwestycje o charakterze przemysłowy powinny być realizowane w terenach o niskich walorach przyrodniczych.

Przystępując do analizy tego zagadnienia na wstępie należało ustalić planowane, projektowane, zrealizowane elektrowni fotowoltaiczne w regionie. W analizie oddziaływania inwestycji na przyrodę należy analogicznie jak w przypadku rozważań na temat oddziaływania przedsięwzięcia np. na klimat akustyczny, przyjąć założenia maksymalne. Kluczowym elementem raportu winna być analiza oddziaływań mogących zaistnieć po realizacji wszystkich elektrowni w regionie na komponenty środowiska przyrodniczego. Z uwagi na rozległe przestrzennie ograniczenia wynikające z budowy elektrowni słonecznych w regionie, ocenia się, że bufor objęty analizą wynosić winien około 5 km od miejsca realizacji inwestycji zwracając przy tym szczególną uwagę na ustanowione korytarze migracyjne wokół elektrowni graniczących bezpośrednio z projektowaną zabudową, aby unikać tworzenia ślepych zaułków uniemożliwiających ucieczkę zwierzętom w razie niebezpieczeństwa. Analiza oddziaływań skumulowanych projektowanych elektrowni w regionie na przyrodę ogranicza się de facto do krótkiej adnotacji o braku istotnych oddziaływań skumulowanych tego typu przedsięwzięć na migrację płazów, gryzoni z uwagi na fakt, iż elektrownie PV przeważnie nie stanowią dla nich barier w związku z zachowanym prześwitem między ogrodzeniem, a gruntem. Przedmiotowe zagadnienie dotyczące oddziaływań skumulowanych nie zostało rozpatrzone w sposób wnikliwy i wyczerpujący, obejmując różne grupy zwierząt, różne rodzaje oddziaływań (np. wpływ na migrację, dostęp do pokarmu, miejsc rozrodu). Inne, projektowane w regionie farmy fotowoltaiczne, podobnie jak wnioskowane zamierzenie, również stanowić będą m.in. barierę środowiskową, ograniczającą ilość dostępnych siedlisk dla zwierząt. W raporcie nie zbadano możliwości wystąpienia oddziaływań na przyrodę mogących zaistnieć po realizacji elektrowni w regionie.

W ujęciu skumulowanym planowanego przedsięwzięcia z inwestycjami istniejącymi, realizowanymi, planowanymi należało m.in.:

- ocenić dostępności areału żerowiskowego i miejsc rozrodu,
- zbadać możliwości zaburzenia szlaków migracyjnych zwierząt

na możliwość zaspokajania potrzeb związanych z turystyką i wypoczynkiem lub pełnioną funkcją korytarzy ekologicznych. Zatem jednym z celów, dla których został utworzony obszar

chronionego krajobrazu jest także zachowanie w niewielkim stopniu przekształconego krajobrazu jako mozaiki różnych ekosystemów. Jest to jedna z form ochrony przyrody, której zadaniem jest ochrona przed utratą wartości przyrodniczo-krajobrazowych oraz przed ich zniszczeniem. Sposób gospodarowania na tym terenie powinien być prowadzony w sposób zrównoważony i nie pogarszając stanu istniejącego. W granicach ochk grunty rolne i leśne powinny być wykorzystywane gospodarczo, zgodnie z zasadami zrównoważonego rozwoju. Realizacja inwestycji będzie ingerowała w dotychczasowy sposób użytkowania terenu jak również przyczyni się do zmian w krajobrazie rolniczym. Przekształcenie otwartego użytku zielonego z licznymi podmokłościami zadrzewieniem będzie wiązało się z zabudową panelami fotowoltaicznymi łąk, a w konsekwencji spowoduje zmianę użytkowania tych gruntów. O ile samo postrzeganie krajobrazu często opisane jest w literaturze jako subiektywne, to niewątpliwie farma fotowoltaiczna nie stanowi typowego elementu krajobrazu rolniczego z uwagi na swój przemysłowy charakter. Ponadto instalacja PV z pewnością nie zaspokaja potrzeb związanych z turystyką i wypoczynkiem lub pełnioną funkcją korytarzy ekologicznych.

Odmowa uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie jest przesłanką zobowiązującą do wydania decyzji odmawiającej ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla planowanego przedsięwzięcia. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 20 lutego 2014 r. sygn. Akt IV SA/Po 1214/13 wskazuje, iż „wiązący charakter stanowiska zajętego przez organ uzgadniający wyraża się w niemożności wydania decyzji pozytywnej w przypadku negatywnego stanowiska organu uzgadniającego, a także w niedopuszczalności określenia w decyzji pozytywnej warunków realizacji przedsięwzięcia w sposób odmienny niż uczynił to organ uzgadniający”.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji decyzji.

POUCZENIE:

Od niniejszej decyzji przysługuje stronom prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie za pośrednictwem Wójta Gminy Mrągowo, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję (art. 127a kpa).

Otrzymują:

1. Wnioskodawca – Energa Green Development Sp. z o.o., ul. Arkońska 6, 80-387 Gdańsk.
2. Strony postępowania poprzez obwieszczenie — zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy o oś

Do wiadomości:

3. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie.
4. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Mrągowie.
5. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Dyrektor Zarządu Zlewni w Olsztynie.