



REGIONALNA DYREKCJA OCHRONY ŚRODOWISKA W OLSZTYNIE

Wydział Ocen Oddziaływania na Środowisko

map. 31.01.2021
URZĄD GMINY
MRĄGOWO
rej - 1034
2025-02-03
PML
Olsztyn, 31 stycznia 2025 r.

WOOS.4220.13.2025.AB.3

Pan
Maciej Domysławski - pełnomocnik

W związku z pismem Wójta Gminy Mrągowo z 10 stycznia 2025 r., znak: RBK.6220.16.2024.2025, o wydanie opinii w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na **przebudowie i rozbudowie drogi powiatowej na odcinku Popowo Sałęckie – Mrągowo**, działając na podstawie art. 50 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. 2024 r. poz. 572), proszę o uzupełnienie danych zawartych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia (KIP), zgodnie z wymaganiami art. 62a ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112, ze zm.) oraz w sposób umożliwiający ocenę kryteriów wymienionych w art. 63 ust. 1 ww. ustawy, o następujące informacje i wyjaśnienia:

1. Wyjaśnić, czy w ramach przedsięwzięcia przebudowana zostanie więcej niż jedna droga. W KIP wskazuje się na liczbę mnogą drogi co sugeruje, że w ramach inwestycji przebudowie ulegnie więcej niż jedna – wskazana w nazwie droga. Należy to wyjaśnić.
2. Wyjaśnić jaki sposób dostarczana będzie woda podczas budowy przedsięwzięcia?
3. Proszę opisać miejsce gdzie zlokalizowany zostanie zbiornik retencyjny połączony z systemem kanalizacji deszczowej, wskazać jego parametry, sposób wykonania i funkcjonowania.
4. Proszę dokończyć podsumowanie w rozdziale VIII pkt. 3 dotyczącym emisji ścieków/wód opadowych (str. 33 KIP).
5. Odnośnie do wykonanej inwentaryzacji należy przedstawić jej wyniki poprzez wskazanie m.in.:
 - listy ptaków jakie występowały wzdłuż drogi,
 - liczby kontroli i informacji na temat wykorzystania analizowanej drogi przez nietoperze,
 - metodyki przeprowadzonej inwentaryzacji płazów i gadów (w KIP wskazano jedynie, że dostosowano ją do biologii i ekologii gatunków), należy również wskazać zakres badań na herpetofauną.

Jeżeli inwestor dysponuje szczegółowym dokumentem z mapami, analizami uzyskanych wyników należy go przedłożyć.

6. Podać odległości (w cm) od krawędzi koryta (głębokość w cm) do lica pni drzew nie przewidzianych do usunięcia. Czy w wyniku prac budowlanych wnioskodawca przewiduje ingerencję w systemy korzeniowe drzew? Jeżeli tak, to czy możliwa jest zmiana parametrów pobocza i wykonanie go w sposób nie ingerujący w systemy korzeniowe? Czy inwestor rozważał tego typu rozwiązania alternatywne? Powyższe proszę sporządzić w formie tabelarycznej, w której należy również przedstawić gatunek drzewa oraz jego obwód na wysokości 1,3 m.
7. Wskazać rozwiązania alternatywne umożliwiające zachowanie części z 225 drzew przewidzianych do usunięcia. Należy zaznaczyć, że duża liczba drzew przewidzianych do usunięcia koliduje z planowaną budową ciągu pieszego i ścieżki pieszo-rowerowej. Drzewa te w wielu przypadkach odznaczają się bardzo dużymi obwodami pni ponad 300 cm czy nawet 400 cm. Przewidziano do usunięcia głównie



Spełniamy wymagania EMAS - zarządzamy urzędem efektywnie, oszczędnie i prośrodowiskowo

ul. Dworcowa 60, 10-437 Olsztyn, tel. 89 537-21-00, fax: 89 527-04-23, sekretariat@olsztyn.rdos.gov.pl, gov.pl/web/rdos-olsztyn

EMAS
Zweryfikowany system
zarządzania
środowiskowego
PL 2.28-002-73

klony i lipy lecz również dąb (Lp nr 429, obwód 275 cm). Poza tym w przypadku niektórych pojedynczych drzew (np. nr: 33, 34, 45, 46, 52, 53, 54, 302, 403) nie wykazano kolizji z planowaną inwestycją oraz nie wyjaśniono powodów ich usunięcia. Zdaniem tut. organu jednym z głównych celów budowy ciągu pieszo-rowerowego (poza względami bezpieczeństwa) powinno być uwzględnienie uwarunkowań przyrodniczych, krajobrazowo-kulturowych oraz społecznych. Niewątpliwie zachowanie ww. drzew, które odznaczają się dobrym stanem zdrowotnym przyczyni się do uatrakcyjnienia przebiegu ww. ciągu, co przełoży się również na walor społeczny (turystyczny, spacerowy). Projektowany chodnik i ciąg pieszo-rowerowy należy zatem wkomponować w lokalny mazurski krajobraz, składający się w głównej mierze poza jeziorami i lasami z alei przydrożnych drzew. Rozwiązania projektowe powinny zmierzać w kierunku ochrony walorów naszego województwa, a nie doprowadzać do ich zubożenia poprzez wycinkę drzew. Zasadnym wydaje się zatem wprowadzenie zmian do projektu, które będą umożliwiały bezwzględną konieczność zachowania drzew odznaczających się obwodami ponad 200 cm oraz znajdującym się w dobrej kondycji zdrowotnej. Przy konieczności zachowania przydrożnego zadrzewienia nie należy jednak kierować się jedynie kryterium obwodów lecz również ich kompozycją w lokalnym krajobrazie.

8. Ponadto zwracam się z uprzejmą prośbą o przesłanie informacji, czy Inwestor starać się będzie o pozyskanie środków pomocowych Unii Europejskiej celem sfinansowania realizacji przedmiotowej inwestycji; jeśli tak, to proszę o wypełnienie i odesłanie załączonego oświadczenia potwierdzającego, że przedsięwzięcie współfinansowane jest, lub przewidywane jest ubieganie się o środki z funduszy strukturalnych lub Funduszu Spójności Unii Europejskiej.

Uzupełnienie proszę przedłożyć Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Olsztynie oraz organowi właściwemu do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, tj. Wójtowi Gminy Mrągowo w ciągu 14 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma.

Zgodnie z art. 36 kpa informuję, że ze względu na konieczność uzupełnienia KIP w ww. zakresie, zajęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie nastąpi w terminie do **14 marca 2025 r.** od daty przedłożenia przez Inwestora kompletnego uzupełnienia. Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 37 kpa, strona ma prawo do wniesienia ponaglenia w związku z nie załatwieniem sprawy w terminie bądź w przypadku gdy postępowanie prowadzone jest dłużej niż jest to niezbędne do załatwienia sprawy. Ponaglenie wraz z uzasadnieniem składa się do organu wyższego stopnia (Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska) za pośrednictwem organu prowadzącego postępowanie (Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie).

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Olsztynie
Agata Moździerz
/podpis elektroniczny/

Otrzymują:

1. adresat
2. Wójt Gminy Mrągowo – z prośbą o poinformowanie stron postępowania (doręczenie elektroniczne poprzez e-doręczenia)
3. aa