



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W OLSZTYNIE**

Olsztyn, 24 września 2024 r.

WOOŚ.4220.395.2024.AW.1

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), w związku z art. 64 ust. 1 pkt 1, art. 64 ust. 1b oraz ust. 3 i 4, a także art. 66 i art. 68 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112) oraz § 3 ust. 1 pkt 1 pkt 55 lit. b tiret pierwsze rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839, z późn. zm.), nawiązując do pisma Wójta Gminy Mrągowo z 6 września 2024 r., znak: RBK.6220.15.2024, po przeanalizowaniu wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wraz z załącznikami, w tym kartą informacyjną przedsięwzięcia, złożonego przez Inwestora – Pani Katarzynę Kurczewską

- I. **uzgadniam konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na budowie budynku mieszkalnego, jednorodzinnego, wolnostojącego wraz z przydomową oczyszczalnią ścieków o dobowej wydajności do 5m³ lub zbiornikiem bezodpływowym o pojemności do 10 m³ na działce 259/9 obręb Cierzpięty, gmina Piecki, powiat mrągowski, województwo warmińsko - mazurskie, ze względu na oddziaływanie na Obszar Natura 2000 Puszcza Piska PLB280008;**
- II. **ustalam pełny zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, zgodny z art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz.1112).**

UZASADNIENIE

Planowana inwestycja, polegająca na budowie budynku mieszkalnego, jednorodzinnego, wolnostojącego wraz z przydomową oczyszczalnią ścieków o dobowej wydajności do 5m³ lub zbiornikiem bezodpływowym o pojemności do 10 m³, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 55 lit. b tiret pierwsze rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 2019 r. poz. 1839, z późn. zm.), kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

W związku z powyższym Wójt Gminy Mrągowo, zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112), zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie, pismem z 6 września 2024 r., znak: RBK.6220.15.2024, o wyrażenie opinii w sprawie potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla wymienionego w sentencji przedsięwzięcia i określenie ewentualnego zakresu raportu o oddziaływaniu na środowisko. Do

wymienionego pisma dołączono kopię wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, kartę informacyjną przedsięwzięcia (KIP) oraz informację o braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Zamierzenie inwestycyjne było przedmiotem analizy tutejszego organu w postępowaniu w sprawie uzgodnienia projektu decyzji o warunkach zabudowy, prowadzonego w oparciu o przepisy ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130). Postanowieniem znak: WOPN.612.16.219.2022.IS.1 z dnia 4 listopada 2022 r. odmówiono uzgodnienia przedłożonego projektu w zakresie ochrony przyrody z uwagi na prawdopodobieństwo negatywnego oddziaływania inwestycji na obszar Natura 2000.

Planowana inwestycja, polega na budowie domu mieszkalnego, jednorodzinnego, wolnostojącego i niezbędnej infrastruktury na działce nr 259/9 obręb Cierzpięty, gmina Piecki, powiat mrawowski. Działka inwestycyjna od północy graniczy z rzadko użytkowaną drogą gruntową, za którą znajduje się obszar leśny oraz tereny wykorzystywane rolniczo (łąki, pastwiska), od zachodu teren inwestycyjny graniczy z obszarem leśnym. Od południa nieruchomość sąsiaduje z terenami rolniczymi (łąka), za którą położony jest las - bór sosnowy. Od wschodu działka graniczy z drogą leśną udostępniona dla ruchu publicznego. Z kolei za drogą znajduje się las mieszany, gdzie gatunkami dominującymi są sosna i brzoza.

Sama działka to obszar w całości niezabudowany, płaski. Występuje na niej wyłącznie roślinność niska. Inwestycja wiąże się z przekształceniem terenu wokół obiektu. Szacuje się, że na etapie prowadzonych prac, pod zaplecze budowy i na inne potrzeby związane z realizacją robót zostanie przekształcony tymczasowo teren o powierzchni do 800 m². Biorąc pod uwagę, że inwestycja wiąże się także z wykonaniem podjazdów, chodników, zagospodarowaniem części działki inwestycyjnej - głównie zachodniej (wykonanie nasadzeń kwiatów i krzewów ozdobnych, ogrodu warzywnego, drzew i krzewów owocowych), które będzie wymagało m.in. nawiezienia na część nieruchomości urodzajnej ziemi oraz to, że Inwestor planuje ogrodzić całą nieruchomość należy przyjąć, że zadanie obejmie obszar o powierzchni 3,61 ha. Przewiduje się dokonanie nasadzeń drzewami i krzewami rodzimych gatunków.

Dom jednorodzinny ma posiadać własne ujęcie wody (studnię), energia elektryczna ma pochodzić z sieci, w zależności od stwierdzonych warunków gruntowo - wodnych zadanie będzie wiązało się z wykonaniem przydomowej oczyszczalni ścieków o wydajności dobowej do 5m³ lub też zostanie zamontowany zbiornik bezodpływowy o pojemności do 10 m³. Dom zostanie wyposażony w indywidualne źródło ciepła - piec na biomase. Planuje się, że dom będzie mieć dwie kondygnacje nadziemne (parter i poddasze użytkowe), nie będzie on podpiwniczony, szerokość elewacji frontowej będzie zawierać się w przedziale 10-12 metrów. Obiekt będzie pokryty dachem dwuspadowym, symetrycznym.

Przewiduje się zużycie wody dla obiektu na poziomie około 0,3 m³/dobę. Wody opadowe i roztopowe będą grawitacyjnie rozprowadzane po powierzchni nieutwardzonej działki. Możliwe jest też w okresie wiosenno - letnim ujmowanie wód opadowych do zbiorników i wykorzystywania jej do pielęgnacji terenów zielonych.

Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest w obszarze specjalnej ochrony ptaków Puszcza Piska PLB280008, ustanowionym rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 21 lipca 2004 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 (Dz. U. Nr 229, poz. 2313 z późn. zm.), wobec którego obowiązującym jest rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz. U. Nr 25, poz. 133, z późn. zm.).

Zgodnie ze Standardowym Formularzem Danych, sporządzonym dla obszaru Natura 2000 Puszcza Piska (aktualizacja: marzec 2022 r.), na terenie tego obszaru występują 52 gatunki ptaków z Załącznika I Dyrektywy Ptasiej, w tym 12 gatunków z Polskiej Czerwonej Księgi Zwierząt (PCKZ). W okresie lęgowym obszar zasiedla ok. 13%-22% populacji krajowej rybołowa *Pandion haliaetus* (PCKZ), 2,4% - 4,9% orlika krzykliwego *Aquila pomarina* (PCKZ), powyżej 6% bielika *Haliaetus albicilla* (PCKZ) i kani czarnej *Milvus migrans* (PCKZ), 1,4-2,3% populacji krajowej trzmielojada *Pernis apivorus*; ponadto obszar zasiedla powyżej 1% populacji krajowej takich gatunków, jak: żuraw *Grus grus*, bocian czarny *Ciconia nigra*, bąk *Botaurus stellaris*, puchacz *Bubo bubo* (PCKZ), włośchatka *Aegolius funereus* (PCKZ), kropiatka *Porzana porzana*,

zielonka *Porzana parva*, lelek *Caprimulgus europaeus*, dzięcioł średni *Dendrocopos medius*, dzięcioł czarny *Dryocopus martius*, lerka *Lullula arborea*, gąsiorek *Lanius collurio*, rybitwa rzeczna *Sterna hirundo*; w stosunkowo wysokiej liczebności występuje derkacz *Crex crex*. Wymienione gatunki stanowią przedmioty ochrony w ramach obszaru Natura 2000 Puszcza Piska PLB280008.

Najważniejsze zagrożenia dla przedmiotów ochrony opisywanego obszaru Natura 2000 można podzielić na kilka rodzajów w zależności od charakteru tych zagrożeń oraz dziedziny gospodarki, której zagrożenia te dotyczą. Zdecydowana większość zagrożeń ma charakter antropogeniczny, a jedynie bardzo nieliczne związane są z czynnikami naturalnymi, takimi jak sukcesja zbiorowisk roślinnych czy naturalne zmiany poziomu wód w ciekach. Zagrożenia te dotyczą przede wszystkim gatunków związanych z terenami otwartymi i użytkowanymi rolniczo, do który można zaliczyć orlika krzykliwego, kanię rudą, kanię czarną, a także żurawia, bociana białego, bielika, derkacza i innych.

Gros gatunków ptaków będących przedmiotem ochrony ww. obszaru stanowią gatunki wykorzystujące w szeroki sposób tereny otwarte (łąki, pastwiska, pola uprawne, ugory czy nieużytki) jako żerowiska, miejsca zatrzymywania się na trasach migracji lub miejsca rozrodu. Przedmiotowy teren może stanowić siedlisko wskazanych gatunków przez większą część roku. W przypadku ptaków drapieżnych, będących gatunkami gniazdującymi w lasach, a żerującymi przede wszystkim na terenach otwartych i w okolicy zbiorników wodnych, przedmiotowy teren może stanowić ich żerowisko oraz znajdować się w obszarze zasadniczej aktywności (ang. *home range*) tych gatunków w okresie lęgowym. W przypadku obu kań oraz orlika krzykliwego istotne jest zachowanie obszarów o urozmaiconym krajobrazie, w którym sąsiadują ze sobą płaty różnorodnych siedlisk, z dużym udziałem zbiorowisk otwartych, łąk, zbiorników wodnych.

Przedmiotowa nieruchomości położona jest w krajobrazie naturalnym, złożonym przede wszystkim z terenów użytkowych rolniczo i lasów. W toku postępowania oceniono, że realizacja planowanej inwestycji wpisuje się w typ zagrożenia o kodzie E01.03 - *zabudowa rozproszona*, który wymieniono w pkt. 4.3 SDF. Stanowi ono jedno z najważniejszych negatywnych oddziaływań na obszar Natura 2000 Puszcza Piska PLB280008. Wiąże się bowiem ze zmianą sposobu użytkowania gruntów rolnych pod zabudowę i skutkuje ciągłym kurczeniem się siedlisk gatunków, dla ochrony których wyznaczono dany obszar Natura 2000. W dokumentach planistycznych i strategicznych odnoszących się do oddziaływania planów i przedsięwzięć na środowisko, w tym obszary Natura 2000, identyfikuje się potrzebę ograniczenia zabudowy rozproszonej wśród łąk i pól poprzez zawężenie budownictwa do już istniejącej zwartej zabudowy oraz wyłączenie z zabudowy terenów mających znaczenie dla przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000. Działka objęta wnioskiem nie leży na terenach zwartej zabudowy wiejskiej, które wyznacza Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Piecki. W ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie realizacja zamierzenia może negatywnie oddziaływać na cele, przedmioty ochrony i integralność obszaru Natura 2000 Puszcza Piska PLB280008.

Zgodnie z analizą przedmiotowego terenu i wiedzą merytoryczną w zakresie biologii, do gatunków narażonych na możliwe znaczące negatywne oddziaływanie planowanej do realizacji inwestycji wskazać należy orlika krzykliwego, kanię rudą, kanię czarną, bielika, derkacza, żurawia, lerkę. Działka nr 259/9 może stanowić teren łowiecki, miejsce rozrodu i odpoczynku orlika krzykliwego. Orlik krzykliwy należy do nielicznych gatunków lęgowych w Polsce. Wykazuje terytorializm oraz silne przywiązanie do miejsca lęgowego. Gniazda zakłada na obszarach leśnych (często na obrzeżach lasu) w pobliżu terenów otwartych, które zwykle stanowią jego rewiry żerowiskowe. Podstawowym zagrożeniem dla populacji tego gatunku jest utrata siedlisk żerowania, m.in.: poprzez presję osadniczą na polany śródleśne, pastwiska i łąki na obrzeżach puszczy. Zabudowa czy inna, nawet niewielka zmiana w sposobie użytkowania mogą doprowadzić do porzucenia terytorium przez ptaki (Rodziewicz M. 2004. *Aquila pomarina* Orlik krzykliwy. W: Gromadzki M. (red.) *Ptaki* (część I). *Poradniki ochrony siedlisk i gatunków Natura 2000 – podręcznik metodyczny*. Ministerstwo Środowiska, Warszawa. T. 7, s. 240–244.). Występowanie orlika jest wyraźnie skorelowane z gęstością zaludnienia, a utrata arealu łowieckiego przekłada się na obniżenie zdolności reprodukcyjnych populacji. Szczególnie niekorzystnie na stan populacji wpływa zabudowa rozproszona. Obszar użytkowy

(terytorium/rewir lęgowy) zajmowany przez parę w sezonie lęgowym jest jak na tak dużego ptaka drapieżnego stosunkowo niewielki. Rozmiary terytoriów wahają się między 5–15 km² w dobrych warunkach siedliskowych. Terytorium samca jest większe niż samicy. Samce w poszukiwaniu pokarmu oddalają się czasami nawet powyżej 5–10 km od gniazda, choć zazwyczaj ich stałe łowiska oddalone są o 2 - 3 km. Samice polują na terenie przylegającym do lasu, w którym gniazduje. Zważywszy na stosunkowo niewielkie arealy łowieckie orlików, eliminowanie nawet na pozór niewielkich powierzchni może wywołać niekorzystne, wewnątrzgatunkowe interakcje, wynikające z poszukiwania przez orliki alternatywnych siedlisk.

Kania ruda i kania czarna mają podobne preferencje siedliskowe co orlik krzykliwy. Kania wykorzystuje tereny otwarte jako żerowiska. W Polsce kania związana jest z terenami o urozmaiconym krajobrazie, z udziałem większych kompleksów leśnych, łąk i zbiorników wodnych (rzeki, stawy, jeziora). Typ drzewostanu ma mniejsze znaczenie, istotne jest natomiast mozaikowo ukształtowane otoczenie, w którym sąsiadują ze sobą płyty różnorodnych siedlisk: różnych typów pól, łąk, mokradeł, itp. Z tego powodu, mimo mniejszej zależności od obecności zbiorników wodnych niż u kani czarnej, kania ruda spotykana jest u nas często w dolinach rzecznych oraz na pojezierzach. W Niemczech ptak ten gniazduje również często w typowym krajobrazie rolniczym, z dala od większych wód. Jest gatunkiem preferującym skraj lasu, w większych kompleksach leśnych zasiedla jedynie obrzeża lub otoczenie większych polan śródleśnych. Głównymi zagrożeniami dla tych gatunków są utrata siedlisk gniazdowych i miejsc żerowania w wyniku działalności człowieka (intensyfikacja rolnictwa, niekontrolowany rozwój turystyki, likwidacja różnorodności otwartego krajobrazu itp.). Planowana inwestycja generuje te zagrożenia. Teren przedmiotowej działki, gdzie planowana jest realizacja inwestycji i grunty z nią sąsiadujące wpisują się w wymagania siedliskowe wskazanych przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000.

Żuraw w czasie lęgów korzysta z wszelkich mokradeł, które nadają się do budowy gniazda. Preferuje oczka wodne, zabagnienia i jeziora w otoczeniu lasów podmokłych (olsy, łągi) oraz wśród suchych borów. Znaczna część par gniazduje na oczkach śródpolnych, a także w dolinach rzecznych, np. starorzeczach, zabagnieniach i okresowych zalewiskach (Konieczny K. 2004. *Grus grus* (żuraw). W: Gromadzki M. (red.) Ptaki (część I). Poradniki metodyczne, t. 7). Zmiana przeznaczenia przedmiotowego gruntu może wiązać się z płoszeniem i niepokojeniem ptaków, dla których analizowany teren i pobliskie grunty mogą stanowić miejsce zdobywania pokarmu. W trakcie wizji na działce słychać było w okolicy klangor żurawi. W dniu oględzin żurawia widziano również w sąsiedztwie wsi Cierzpięty.

Bielik jest w Polsce gatunkiem nielicznym, ściśle związanym ze środowiskiem wodnym. Preferuje okolice jezior i stawów rybnych, gdzie buduje gniazda i koczuje poza okresem lęgowym, oraz doliny rzeczne (Monitoring ptaków lęgowych. Poradnik metodyczny dotyczący gatunków chronionych Dyrektywą Ptasia, Chylarecki P., Sikora A., Cenian Z. (red.), 2009, GIOŚ, Warszawa.). Liczebność tego gatunku w znacznym stopniu jest limitowana dostępnością miejsc lęgowych, a jednym z największych zagrożeń jest degradacja łowisk spowodowana zabudowywaniem brzegów oraz stałą obecnością ludzi. Głównym pokarmem bielika są ryby i ptaki wodne, a zimą ważne uzupełnienie diety stanowi padlina. Analizowany teren leży w sąsiedztwie trzech rewirów bielika. Strefy oddalone są o około 2 km, 2,4 km, 2,3 km od działki. Inwestycja może wiązać się z płoszeniem i niepokojeniem ptaków wykorzystujących pobliskie tereny jako żerowiska.

Bocian biały gniazduje w obrębie zabudowań lub w ich sąsiedztwie, natomiast jego żerowiska stanowią tereny położone poza osadami ludzkimi. Można je podzielić na pięć podstawowych kategorii: łąki, pastwiska, wody płynące lub stojące oraz pola orne. Łąki i pastwiska są podstawowymi żerowiskami bociana od wczesnej wiosny, aż do odlotu. Zbiorniki wodne mają mniejsze znaczenie, a wody płynące są wykorzystywane zwłaszcza w rejonach wyżynnych. Pola, w czasie pluc polowych stanowią natomiast żerowiska atrakcyjne, ale krótkotrwałe. Do najważniejszych zagrożeń gatunku w Polsce należą: kurczenie się arealu żerowisk i spadek liczebności potencjalnych ofiar na skutek regulacji rzek, zagospodarowania dolin rzecznych innego niż w formie użytków zielonych, melioracji oraz intensyfikacji rolnictwa (Gromadzki M. (red) 2004. *Ptaki. Poradniki ochrony siedlisk i gatunków Natura 2000 – podręcznik metodyczny. Ministerstwo Środowiska, Warszawa. T. 7 (część I), s. 87, 89).*

Pośiadane wyniki inwentaryzacji przyrodniczej wskazują, iż we wsi Cierzpięty zinwentaryzowano stanowiska bociana białego. Realizacja inwestycji może wiązać się z uszczupleniem obszaru żerowiskowego bociana białego.

Derkacz jest gatunkiem aktywnym przez całą dobę. Wiosną szczyt aktywności godowej przypada na godziny przedwieczorne oraz nocne. W tym czasie ptaki intensywnie odzywają się. Derkacz zasiedla otwarte i półotwarte tereny z żyznymi, podmokłymi, ekstensywnie użytkowanymi łąkami oraz turzycowiska. Licznie występuje w dolinach rzecznych, okolicach strumieni, bagien, na obrzeżach wrzosowisk oraz łąk ze stagnującą wodą lub z niewielkimi oczkami wodnymi. Rzadziej zasiedla użytkowane, nieprzesuszone łąki, pastwiska oraz uprawy zbóż lub rzepaku. Niekiedy stwierdzany jest również w uprawach ziemniaków oraz na małych polanach śródleśnych i zrębach. (Adamski A. 2004. *Crex crex* (derkacz). W: Gromadzki M. (red.) Ptaki (część I). Poradniki metodyczne, t. 7).

Lerka występuje zarówno w krajobrazie leśnym, jak i polno-leśnym. Siedliska lęgowe obejmują skraje drzewostanów sosnowych sąsiadujących z otwartymi przestrzeniami. Związana jest przede wszystkim z większymi kompleksami leśnymi, zwłaszcza z suchymi borami sosnowymi. Realizacja planowanej inwestycji może prowadzić do fragmentacji siedlisk derkacza, lerki, a także zmiany sposobu wykorzystania przestrzeni przez te ptaki oraz utraty ich żerowisk. Taki stan rzeczy może mieć miejsce głównie poprzez fizyczne zajęcie terenu będącego siedliskiem tych chronionych gatunków, a także poprzez płoszenie gatunków ptaków podczas realizacji, a także podczas użytkowania planowanej zabudowy.

Ponadto, analizowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest w granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu Otuliny Mazurskiego Parku Krajobrazowego – Zachód, na którym obowiązują zapisy Uchwały Nr VIII/206/15 Sejmiku Województwa Warmińsko – Mazurskiego z dnia 24 czerwca 2015 r. w sprawie wyznaczenia Obszaru Chronionego Krajobrazu Otuliny Mazurskiego Parku Krajobrazowego - Zachód.

Lokalizacja na terenie Obszaru Natura 2000 Puszcza Piska PLB280008 oraz Otuliny Mazurskiego Parku Krajobrazowego - Zachód, a także charakter inwestycji oraz możliwość wystąpienia negatywnych oddziaływań powodują, że kompleksowa inwentaryzacja przyrodnicza oraz ocena wpływu planowanego przedsięwzięcia na przyrodnicze elementy środowiska są konieczne.

Raport powinien być ukierunkowany na zbadanie flory i fauny, a w szczególności awifauny oraz na ocenę wpływu na walory przyrodnicze Obszaru Natura 2000 Puszcza Piska PLB280008. W odniesieniu do części przyrodniczej raport powinien zawierać:

1. opis przedsięwzięcia, obejmujący w szczególności jego całkowitą charakterystykę i warunki użytkowania terenu w fazie budowy i użytkowania;
2. opis elementów przyrodniczych objętych zakresem przewidywanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na ww. obszar Natura 2000, w szczególności określenie:
 - gatunków ptaków, dla ochrony których został on wyznaczony (wg aktualnego Standardowego Formularza Danych) oraz które ze względu na swoją biologię mogą występować na terenie planowanej inwestycji i na terenie znajdującym się w zasięgu jej potencjalnego oddziaływania, w szczególności w odniesieniu do: orlika krzykliwego *Aquila pomarina*, kani rudej *Milvus milvus*, kani czarnej *Milvus migrans*, bielika *Haliaeetus albicilla*, derkacza *Crex crex*, żurawia *Grus grus*,
 - siedlisk przedmiotów ochrony, na które może oddziaływać inwestycja;
3. ocena wpływu (bezpośredniego, pośredniego, wtórnego, krótko-, średnio- i długoterminowego, stałego, chwilowego i skumulowanego) zamierzenia inwestycyjnego na stan, przedmioty ochrony oraz integralność ww. obszaru Natura 2000 pod względem ewentualnych skutków jego realizacji, wynikających z budowy i użytkowania przedsięwzięcia, poprzez określenie:
 - zakresu oddziaływania,
 - skutków oddziaływania;
4. opis przewidywanych działań mających na celu zapobieganie, ograniczanie negatywnych oddziaływań na cele i przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 oraz integralność tego obszaru oraz ocena ich skuteczności;
5. opis przewidywanych skutków dla obszaru Natura 2000 w przypadku niepodejmowania

- przedsięwzięcia;
6. przedstawienie zagadnień w formie graficznej i kartograficznej w skali odpowiadającej przedmiotowi i szczegółowości analizowanych w raporcie zagadnień, w tym sporządzenie map przedstawiających:
 - lokalizację przedsięwzięcia,
 - miejsca łąkowe i żerowiska przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Puszcza Piska PLB280008,
 - strefę oddziaływania inwestycji;
 7. opis zastosowanych metod prognozowania oddziaływania inwestycji, wyniki inwentaryzacji przyrodniczej, przez którą rozumie się zbiór badań terenowych przeprowadzonych na potrzeby scharakteryzowania elementów środowiska przyrodniczego, wraz z opisem zastosowanej metodyki; wyniki inwentaryzacji przyrodniczej wraz z opisem metodyki powinny stanowić załącznik do raportu oraz inne dane, na podstawie których dokonano opisu elementów przyrodniczych;
 8. streszczenie w języku niespecjalistycznym informacji zawartych w raporcie, w odniesieniu do każdego elementu raportu;
 9. wskazanie trudności wynikających z niedostatków techniki lub luk we współczesnej wiedzy, jakie napotkano, opracowując raport;
 10. podanie źródeł informacji stanowiących podstawę do sporządzenia raportu;
 11. oświadczenie autora, a w przypadku, gdy wykonawcą raportu jest zespół autorów - kierującego tym zespołem, o spełnieniu wymagań, o których mowa w art. 74a ust. 2, stanowiące załącznik do raportu.
 12. Inwentaryzację terenową występowania gatunków ptaków (i ich siedlisk) należy wykonać w okresie łąkowym z uwzględnieniem terminów kluczowych dla gatunków, będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 Puszcza Piska PLB280008.

W ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie planowana inwestycja może zapoczątkować proces urbanizacji na gruntach użytkowanych ekstensywnie i wykorzystywanych przez gatunki ptaków, dla ochrony których wyznaczono przedmiotowy obszar Natura 2000. Zabudowa w obrębie arealów żerowiskowych ptaków zawsze skutkuje sukcesywnym kurczeniem się tych kluczowych siedlisk. Wpływa to zarówno na zagęszczenie jak i równowagę pomiędzy gatunkami związanymi z danym siedliskiem, co w konsekwencji może powodować spadek wielkości lokalnych populacji ptaków. Fragmentacja siedlisk ornitofauny wywołana przez antropopresję zmniejsza także różnorodność obszaru, co prowadzi do zmiany składu gatunkowego ptaków. Oddziaływania te mogą spowodować trwałe opuszczenie przez nie dotychczasowych siedlisk. W rezultacie może to stanowić czynnik zaburzający utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunków lub powodować opóźnienie w osiągnięciu celów ochrony dla obszaru Natura 2000.

Planowana inwestycja wpisuje się w proces urbanizacji gruntów użytkowanych ekstensywnie i wykorzystywanych przez gatunki ptaków, dla ochrony których wyznaczono przedmiotowy obszar Natura 2000. Świadczą o tym akta spraw prowadzonych przez tutejszy organ w zakresie oddziaływania przedsięwzięć na obszar Natura 2000 Puszcza Piska PLB280008. Z uwagi na powyższe skutki realizacji rozpatrywanej inwestycji należy ocenić również w kontekście kumulowania się oddziaływań pochodzących z tego samego regionu z różnych źródeł.

Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko pozwoli kompleksowo ocenić, w jaki sposób planowane przedsięwzięcie wpłynie na środowisko, w tym zdrowie i warunki życia ludzi, a także pozwoli przeanalizować oddziaływanie racjonalnych wariantów alternatywnych oraz wybrać optymalny wariant przedsięwzięcia i określić środki dla zminimalizowania wpływu przedsięwzięcia na środowisko.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

POUCZENIE

Postanowienie, o którym mowa w art. 64 ust. 1b ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie

środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko wiąże organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie. Zgodnie z art. 64 ust. 1b ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko postanowienie to można zaskarżyć w zażaleniu, o którym mowa w art. 65 ust. 2 tej ustawy.

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Olsztynie
Agata Moździerz
(podpis elektroniczny)

Otrzymują:

1. Wójt Gminy Mrągowo z prośbą o poinformowanie stron postępowania – doręczenie elektroniczne za pośrednictwem platformy ePUAP,
2. Katarzyna Kurczewska
3. aa

